Р Е Ш Е Н И Е № 18

гр. Смолян, 25.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СМОЛЯНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД в открито заседание на осемнадесети януари, две хиляди двадесет и трета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДОБРИНКА ГРИБАЧЕВА
ЧЛЕНОВЕ: КРАСИМИРА СЕЛЕНОВА
ПЕТЯ ОДЖАКОВА

и секретар Златка Пичурова и с участието на прокурор Спас Динков, след като изслуша докладваното от съдията СЕЛЕНОВА адм.дело № 351/2022 г. по описа на САдмС и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) по Протест от Спас Динков - Зам. Окръжен прокурор при Окръжна прокуратура гр.Смолян срещу Разпоредбата на чл.5, ал.1 в частта относно „В урбанизирани територии“ от Наредба на Общински съвет - Доспат, за реда на поставяне на преместваеми обекти по смисъла на чл.56, ал.1 от Закона за устройство на територията, приета с Решение № 109, по Протокол № 9 от 29.05.2020 г. Оспорващият твърди противоречие на цитирания подзаконов нормативен акт с разпоредбите на чл.56, ал.1 от Закона за устройство на територията, според която поставянето на преместваеми обекти не е ограничено само върху урбанизирани територии.

В съдебно оспорването се поддържа от процесуален представител.

Ответникът Общински съвет – Доспат не се явява и не дава становище. В писмен отговор се сочи, че разпоредбата – чл.5, ал.2 от наредбата е съобразена със забраната на общия устройствен план да се застрояват неурегулирани поземлени имоти.

Съобщението за постъпилия протест е обявено по реда на чл. 181 във вр. чл. 188 от АПК но по делото не са встъпили заинтересовани страни по смисъла на чл. 189, ал.2 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 186, ал.1 от АПК, правото на оспорване на подзаконов нормативен акт принадлежи на гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. На основание чл. 186, ал.2 от АПК прокурорът може да подаде протест срещу подзаконов нормативен акт, а според чл. 187, ал.1 от АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето, при което оспорването е допустимо.

При разглеждането му по същество, съдът установи следното:

Предмет на оспорване са разпоредбите на чл.5, ал.1, а не чл.5, ал.2 от Наредбата, за която се сочи в отговора на ответника, че е съобразена със забраната на общия устройствен план да се застрояват в Община Доспат

неурегулирани поземлени имоти. Предвид оспорената разпоредба, преместваеми обекти могат да се поставят върху части от тротоари, части от площадни пространства, както и върху свободни площи в урегулирани имоти в урбанизирани територии, без това да затруднява общественото ползване на терените, живота и безопасността на гражданите и други техни права.

Между страните няма спор, че с Решение № 109, по Протокол № 9 от 29.05.2020 г. е приет оспорения подзаконов нормативен акт, както и че за приемане на Наредбата е изготвена докладна записка от Кмета на Община Доспат, вкл. че същата е приета единодушно.

Безспорно установено е и че предвид приетото решение, действащата разпоредба на чл.5, ал.1 Наредба на Общински съвет - Доспат, за реда на поставяне на преместваеми обекти по смисъла на чл.56, ал.1 от ЗУТ, приета с Решение № 109, по Протокол № 9 от 29.05.2020 г. не се допуска поставяне на преместваеми обекти във всички поземлени имоти съгласно чл.56, ал.1 от ЗУТ, а само в урбанизирана територия, което противоречи на закона.

Съгласно нормата на чл. 15 ЗНА, наредбата трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен и ако противоречат на нормативен акт от по-висока степен, се прилага последния. В този смисъл с наредба не могат да се създават разпоредби, които да влизат в колизия и да противоречат на нормативен акт от по-висока степен при което се налага извода, че чл.5, ал.1 от Наредба на Общински съвет - Доспат, за реда и на поставяне на преместваеми обекти по смисъла на чл.56, ал.1 от ЗУТ, приета с Решение № 109, по Протокол № 9 от 29.05.2020 г. противоречи на нормативен акт от по-висока степен.

С оглед на изложеното, съдът намира, че оспорването е основателно и оспореният подзаконов нормативен акт в оспорената част противоречи на чл.56, ал.1 от ЗУТ, при което следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

Воден от горното и на основание чл. 193, ал.1 и пр.2, във вр. чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ чл.5, ал.1от Наредба на Общински съвет - Доспат, за реда на поставяне на преместваеми обекти по смисъла на чл.56, ал.1 от Закона за устройство на територията приета с Решение № 109, по Протокол № 9 от 29.05.2020 г. на Общински съвет - Доспат.

Осъжда Община Доспат да заплати на оспорващия разноски в размер на 20 лева, за обнародване.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК при неподаване на касационна жалба или протест, или ако те са отхвърлени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
гр. СМОЛЯН
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР: