Р Е Ш Е Н И Е № 285

гр. Смолян, 28.11.2023 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Смолянският административен съд в публичното заседание на четиринадесети ноември, две хиляди двадесет и трета година в състав:

СЪДИЯ: КРАСИМИРА СЕЛЕНОВА

при участието на секретаря Радка Маринска и прокурор ....., като разгледа докладваното от съдията Селенова, адм. дело №211 по описа за 2023 год. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 215, ал. 1 от ЗУТ и е образувано по жалба на Илия Живков Бошнаков от с. Любча, чрез адв. Иван Апостолов срещу Решение № 652/Протокол № 54 от 31.03.2023 г. на Общински съвет гр. Доспат, обнародвано в Държавен вестник бр. 34/11.04.2023 г., като в Държавен вестник бр. 62/21.07.2023 г. е извършена поправка в обявлението, като думите „Решение 651 от 31.03.2023 г.“, се четат „Решение № 652/Протокол № 54 от 31.03.2023 г.“. С процесното решение на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 129, ал. 1 от ЗУТ и чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗОС е одобрен ПУП-ИПР в кв.45 на с. Любча, общ. Доспат, обл. Смолян.

В жалбата се сочи, че оспореното решение не е мотивирано. Самия жалбоподател е направил искане за такова изменение в имот с пл. № 597 в кв. 45, по плана на с. Любча, общ. Доспат, но искането не е удовлетворено. От информацията получена от жалбоподателя му е станало известно, че с това решение се засяга имота му, който е предвиден за обръщало, като улицата на която е имота, продължава на изток, където вече е предвидено такова. Сочи, че предвиденото обръщало засята неговия имот, като отразената сграда в УПИ XIII, като ММС, не е отразена точно по местоположение и тази сграда навлиза в неговия имот, а тази промяна в ПУП ще засегне и сградата в имота. Освен това сочи, че денивелацията на терена е голяма и при една реализация на обръщало ще се претовари северната стена на жилищната му сграда, като височината на първия етаж е около 3 м. Сочи и че всички имоти имат излаз на улица и не се налага обръщало на това място, засягащо имота му. Сочи и че не му е връчвано уведомление, като заинтересована страна и не му е дадена възможност за становище, както и за нарушени чл.124-126 от ЗУТ.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Излага допълнителни аргументи за незаконосъобразността на оспореното решение, като сочи неясна обстоятелствена част и липса на правно основание. Твърди, че не се сочи в това решение, одобряването на

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
гр. СМОЛЯН
ВЯРНО С ОРИГИНА
СЕКРЕТАР:

ПУП за кв. 45, кои имоти засяга, само е записано кв. 45 и по чие предложение става това. Не е посочено и основанието, на което е издадено самото решение.

Освен това сочи, че е налице противоречие между докладната записка и мотивираното предложение за изработване на ПУП. В докладната записка е посочено, че се касае за обръщало, понеже имало такива искания, но в мотивираното предложение никъде не е отразено, че ПУП са отнася за създаване на обръщало, като думата „обръщало“ не фигурира в графичната и текстовата част на ПУП, който всъщност е неразделната част от решението. Отразено е, че ще има обръщало и ще се наложи отчуждаване, но в самия ПУП изобщо не става въпрос, че се засяга имот, който ще бъде отчужден. ПУП се сочи да засяга изключително и само привеждането на регулационните граници на улицата в съответствие с имотните граници, при което улицата се намалява и част от уширението засяга имота на Илия Бошнаков. Твърди и че предложението за ПУП и съответното решение засяга имоти не само на Силвие Булгурова, а парцел XIV-575, към който се присъединява имота на Булгурова с № 596, който е предмет на решението. Сочи, че този парцел XIV-575 и имотите в него не са изключителна собственост на Булгурова, а на наследниците на Али Бошнаков, който според удостоверение за наследници е баща на Силвие Булгурова и на Азис Бошнаков, дядо на жалбоподателя Илия Бошнаков. Касае за имоти, които са съсобствени и подлежат на делба, като не може само по инициатива на единия от съсобствениците да се реализира това изменение. Освен това за улицата, за която се говори в докладната записка, че трябва да има обръщало, обръщало е предвидено и съществуващо, като край на задънената улица съгласно заключението на вещото лице, така.

Ответникът по жалба, Общински съвет Доспат не се явява и не се представлява, не дава становище по жалбата.

По искане на жалбоподателя е допусната съдебно-техническа експертиза, по която от заключението на вещото лице инж. Сулинаджиев се установява, че с процесното решение се променя уличната регулация от север на УПИ XIV, като се връща по имотни граници на имот с пл. № 596, както е указано на плана и след направените промени УПИ XIV се променя на УПИ XIV 575, 596 и става с площ от 836 кв.м. В образуването на УПИ XIV 575, 596 участват 141 кв.м. от имот с пл. № 596 и 695 кв.м. от имот с пл. № 575. Сочи, че улицата в кв. 45 е реализирана на място от о.т. 34 до о.т. 35, като с оспореното решение се предвижда да се запази уличната регулация на север по границата на УПИ XIII, която регулация е оформена, като обръщало с ширина от 7.50 м. и дължина 18 м. засяга 93 кв.м. оцветени в жълт цвята на комбинирана скица – пр. 4, от които 24 кв.м. попадат в масивна стопанска сграда нанесена с кафяви щрихи /имот № 597, собственост на жалбоподателя/. Посочил е, че отстоянието от реализираните на място сгради в имота на жалбоподателя са на 20 кв.

При изслушването си вещото лице, представя допълнително Приложение № 5, което е пропуснал, а именно копие от действащия план на с.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
гр. СМОЛЯН
ВЯРНО С ОРИГИНА
СЕКРЕТАР:

Любча, който е приет със Заповед № РД 1398/16.11.1983 г. и на това копие от плана се вижда, че спорната северна част от процесните имоти, които са обект на оспореното предложение за изработване на ПУП и които се явяват в южната част на тангиращия на тези имоти път, прокаран на място, е отразено като своеобразен джоб, уширение, което си е позволил да го класифицира като обръщало, като това уширение от 7,5 метра е в посока юг от съществуващия на място път, като обръщало. Липсва информация дали това уширение може да се ползва, като обръщало или паркинг, тъй като няма съответното изчертаване с линии за паркиране, което би трябвало да го има в съответния план, но това не е отразено никъде в плана, да е записано обръщало, няма такъв текст в плана. Последващи промени след 1983 г. няма, единствените промени настъпват с предложенията за изменение на ИПР, като ответника също преди години е правил такова предложение за своя имот. Предполага, че към 1999 г. Териториален кадастър - Смолян представя цифров модел на плана на с. Любча и след този момент се работи по този оцифрен модел на плана. Улицата, която има джоб, уширение, завършва с обръщало на около 170 метра от западния край на улицата посока изток. В края на тази улица съществува обръщало, което, според същия е по изискванията на Наредба № 2 за нормите за проектиране на транспортни съоръжения, като такива задънени улици, които обслужват определен брой имоти над 100 метра с дължина, трябва да завършват с такова обръщало и тук в действащия план това е изпълнено. Като цяло, имайки предвид, че улицата, която е по лицето на процесните имоти и завършва с обръщало по действащия план, лицата на всички парцели по тази улица, позволяват да бъдат изпълнени уширения или гаражи, но за всяко уширение, джоб, както го класифицират, по лицата на УПИ XIV, УПИ XIII 13, би могло в едно последващо предвидено изменение на регулация да отпадне, което ще удовлетвори и ищеца, и ответника, тъй като с въпросната заповед се удовлетворява само едната страна, т.е. има несправедливост спрямо другата, при условие, че на терен по един и същи начин са застроени тези площи и това буди съмнение защо се прави за единия, а за другия не. Т.е. един съвместен ПУП би могъл да удовлетвори и двете страни. А относно желанието на останалите съседи, има си ПУП, който посочва, че в края на улицата има обръщало, посочва къде трябва да обръщат колите.

Административният съд, като взе предвид оплакванията в жалбата, становищата на страните и след преценка на събраните по делото доказателства, прие следното: От представените по делото доказателства се установява, че производството е започнало по искане на Силвие Булгурова, като такова липсва приложено по делото, но това обстоятелство не се оспорва. С Решение №588 от 22.12.2022 г., ОбС - Доспат, на основание чл. 124а, ал. 1, чл. 125 на ЗУТ и чл. 17 от ЗОЗЗ разрешава на Силвие Булгурова да изработи проект за изменение на плана за регулация.

С докладна записка от 22.03.2023 г., Кметът предлага да бъде одобрен ПУП-ИПР за кв. 45, като в същата сочи, че жителите предлагат ПУП, който

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
гр. СМОЛЯН
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

предвижда отчуждаване на частен имот за реализиране на обръщало на улицата в кв. 45 на с. Любча, след което е представено мотивирано предложение и графична част с възложители Силвие Булгурова и Община Доспат.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното: Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок от лице, имащо правен интерес от обжалването, като се има предвид, че според Заключението на ВЛ, което не е оспорено от страните и съдът го кредитира, като обективно и компетентно изготвено и от което е видно, че с оспореното решение се предвижда да се запази уличната регулация на север по границата на УПИ XIII, която е оформена, като обръщало, с ширина от 7.50 м. и дължина 18 м. засяга 93 кв.м. оцветени в жълт цвята на комбинирана скица – пр. 4, от които 24 кв.м. попадат в масивна стопанска сграда нанесена с кафяви щрихи, като от приложената скица /л.55/ се установява, че това имот е № 597, собственост на жалбоподателя.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Процедурата по създаване, обявяване и одобряване на устройствени планове е регламентирана в Част II, Глава VII, Раздел III на Закона за устройство на територията, чл. 124 и сл. Разпоредбата на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ предвижда, че Подробният устройствен план се одобрява с решение на общинския съвет по доклад на кмета на общината в едномесечен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от експертен съвет. Обявлението за решението се изпраща в 7-дневен срок за обнародване в „Държавен вестник“. По този ред се одобряват и проектите за подробни устройствени планове на селищните образувания с национално значение и за линейните обекти на техническата инфраструктура извън границите на населените места и селищните образувания. Решението на общинския съвет се публикува в Единния публичен регистър по устройство на територията по чл. 5а, а съгласно ал. 2 на посочената правна норма, „подробният устройствен план в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление – в обхват до три квартала, както и за поземлени имоти извън границите на населени места и селищни образувания, включително за необходимите за тях елементи на техническата инфраструктура, се одобрява със заповед на кмета на общината. Със заповед на кмета на общината се одобрява и подробният устройствен план по чл. 81, ал. 5, както и подробният устройствен план, предвиждащ задънени улици с дължина до 100 м. Заповедите на кмета на общината се издават в 14-дневен срок след приемането на съответния проект за подробен устройствен план от общинския експертен съвет. Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план се дава с решение на общинския съвет по предложение на кмета на общината.“

По делото няма спор, а и от доказателствата по делото се установява, че процесните имоти, предмет на оспореното решение са в кв. 45 по плана от 1983 г. на с. Любча, общ. Доспат, като жалбоподателят е собственик на имот с

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
гр. СМОЛЯН
ВЯРНО С ОРИГИНА
СЕКРЕТАР:

пл. № 597 в кв. 45, който е придобит с договор за продажба на недвижим имот частна общинска собственост от 28.08.2018 г., в който по отношение на процесния ПИ е посочено, че е с трайно предназначение урбанизирана територия и начин на трайно ползване – друго. Видно от данните по преписката в случая искането за изменението е конкретно за имот № 595 и касае 45 квартал, т.е. не засяга повече от един квартал. Това обстоятелство се установява и от заключението по изготвената в хода на съдебното производство техническа експертиза, като от същата се установява, че част от имота на жалбоподателя е предвиден за уширение, евентуално обръщало или страничен джоб. По делото не е спорно и че за територията, в която се намира поземленият имот, има влязъл в сила общ устройствен план, одобрен със Заповед № 1398 от 16.11.1983 г. С оглед изложеното и предвид факта, че предмет на процесния акт са поземлени имоти в границите на урбанизираните територии, настоящият състав на съда намира, че компетентен орган по разрешаването за изработване на устройствен план по чл. 124а, така и одобряването на такъв по заявлението на Селвие Бургурова е Кметът на Община Доспат, а не Общински съвет Доспат, при което в тази част решението, с което се одобрява изменение на ПУП за имот № 595 е нищожно.

В останалата част, ако се приеме, че е процедирано съгласно чл. 21, ал. 7 ЗОС, според която в отклонение от общите разпоредби на ЗУТ, е въведена особена компетентност за одобряване на подробни устройствени планове, по силата на които се предвижда отчуждаване на частни имоти за задоволяване на общински нужди чрез изграждане на обекти – публична общинска собственост, ПУП се одобряват от общинския съвет, независимо от техния обхват, като се има предвид, че според докладната записка на Кмета на Община Доспат, изменението касае и процедура по чл. 21, ал. 7 от ЗОС, като в решението и докладната записка на Кмета на Община Доспат се сочи за основание несъществуваща разпоредба /чл. 21, ал. 1 т. 7 от ЗОС/ и предвид обстоятелството, то оспореното решение се явява незаконосъобразно.

По този повод съдът намира за основателни доводите на Бошнаков за немотивираност на акта. Нормата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. В случая, оспореното решение не съдържа, както фактическите основания, така и правните основания въз основа на които административният орган е формирал волята си, касаеща одобреното изменение, вкл. на соченото основание от ЗОС. Мотиви не се съдържат и в друг документ, изхождащ от органа, издал оспорения административен акт, нито е налице препращане към други документи, част от административната преписка, които да налагат издаването на решение с процесното съдържание, а именно, че за задоволяване на конкретна общинска нужда се налага отчуждаване на частен имот. Същото представлява

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
гр. СМОЛЯН
ВЯРНО С ОРИГИНАЛ
СЕКРЕТАР

съществено процесуално нарушение, водещо до отмяна на акта и на само на това основание.

В случая липсва яснота каква точно общинска нужда и с отчуждаването на чий имот се предвижда изменението на ПУП-ПЗР в кв. 45 на с. Любча, общ. Доспат. В докладната записка на Кмета на Община Доспат, се сочи, какво е желанието на жителите на селото, без определено предложение, не сочи и конкретен имот или задоволяване на конкретна общинска нужда, както не се твърди, че по силата на плана се предвижда да бъде реализирано отчуждаване на частен имот, собственост на жалбоподателя, при изграждане на ново обръщало /съответно уширение или джоб/, което да попада по дефиницията на чл. 3, ал. 2 ЗОС, като публична общинска собственост.

На следващо място, от събраните в преписката доказателства и предвид заключението на вещото лице се установява, че имота на жалбоподателя се засяга с процесното изменение, а текстовата и графичната част на оспорения акт не сочат такива обстоятелства.

Освен това същото е издадено и в противоречие с материалния закон. Предвидената с ПУП от 1983 г. улица според заключението на вещото лице и скицата на л. 55 от делото е реализирана с настилка „макадам“ в частта, касаеща имота на жалбоподателя и за същата е предвидено обръщало на около 170 м. Вещото лице заявява, че улицата, която има предвиден в графичната част джоб или уширение в имота на жалбоподателя, завършва с обръщало на около 170 метра от западния край на улицата, посока изток, което обръщало съществува и е съобразено с изискванията на Наредба № 2 за нормите за проектиране на транспортни съоръжени и чл. 81 от ЗУТ, при което не се доказва да са налице данни за прилагане на чл. 21, ал. 7 от ЗОС.

На следващо място следва да се има предвид и че с Решение №588 от **22.12.2022** г., ОбС - Доспат, на основание чл. 124а, ал. 1, чл. 125 на ЗУТ и чл. 17 от ЗОЗЗ се разрешава на Силвие Булгурова да изработи проект за изменение на плана за регулация, а по докладната записка на Кметът на Община Доспат /от **22.03.23 г./** с която е одобрен ПУП-ИПР за кв. 45, който предвижда отчуждаване на частен имот за реализиране на обръщало на улицата в кв. 45 на с. Любча, няма прието решение на Общинския съвет, с което да се разрешава да се изработи проект за изменение на плана за регулация, както и такова, с което да се приеме проекта за ПУП от ЕС, при което е налице и противоречие с чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, според която решението на общинския съвет за одобряване на ПУП по доклад на кмета на общината се приема в едномесечен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от експертен съвет.“

Предвид изложеното, приетото решение е постановено при съществени процесуални нарушения и такива на материалния закон, което обосновава неговата отмяна в тази част.

По изложените съображения и с оглед изхода на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на жалбоподателя следва да се присъдят направените по

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
гр. СМОЛЯН
ВЯРНО С ОРИГИНА
СЕКРЕТАР

делото разноски, които са своевременно поискани и доказани в размер на 1760 лева, от които 500 лева - депозит за съдебно-техническа експертиза, 10 лева - държавна такса за образуване на делото и 1250 лв. адвокатски хонорар, за който е представеният по делото договор за правна защита и съдействие от 19.09.2023 г.

Ето защо, на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд – Смолян

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО Решение № 652/Протокол № 54 от 31.03.2023 г. на Общински съвет - Доспат, с което е одобрен ПУП-ИПР в кв. 45 на с. Любча, общ. Доспат, обл. Смолян, с което се променя уличната регулация на УПИ XIV, като се връща по имотни граници на имот с пл. № 596, и след направените промени УПИ XIV се променя на УПИ XIV 575, 596 и става с площ от 836 кв.м.

ОТМЕНЯ Решение № 652/Протокол № 54 от 31.03.2023 г. на Общински съвет - Доспат, с което е одобрен ПУП-ИПР в кв. 45 на с. Любча, общ. Доспат, обл. Смолян, в графичната част, с която се засяга с 93 кв.м. имот № 597, собственост на жалбоподателя и се предвижда обръщало, джоб или уширение с ширина от 7.50 м. и дължина 18 м. оцветени в жълт цвята на комбинирана скица – пр. 4 на вещото лице и графичната част на решението.

ВРЪЩА преписката за ново произнасяне на административния орган – Общински съвет – Доспат и съответно Кмета на Община Доспат.

ОСЪЖДА Община Доспат да заплати на Илия Живков Бошнаков от с. Любча, разноски за водене на делото в размер на 1760 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: [redacted]

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
гр. СМОЛЯН
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР [redacted]

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
гр. СМОЛЯН
Решението е влязло в сила на: 15.12.2023 г.
Секретар: [redacted]