ОБЩИНА ДОСПАТ MUNICIPALITY OF DOSPAT

4831, гр. Доспат, обл. Смолян
ул. „Кап. Петко Войвода" № 3
Тел.: 03045/23 10, факс: 03045/ 23 12

4831, Dospat, Smolian Region
3 „Kap. Petko Voivoda" Str.
Phone: 03045/23 10, Fax: 03045/ 23 12

Web: www.dospat.bg, e-mail: obshtinadospat@abv.bg

ПРОТОКОЛ № 2

На 16.04.2020 г., в 14.00 часа, в стая 108 в сградата на Общинска администрация Доспат, гр. Доспат, ул. „Капитан Петко Войвода" №3, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № А-204 / 30.03.2020 г. на Упълномощеното от Кмета на Община Доспат длъжностно лице (Заповед №А-129 /20.02.2020 г. за упълномощаване), за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: **„Оценка на съответствието на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите на фаза технически проект и изпълнение на функциите на строителен надзор по смисъла на ЗУТ за срок от 36 месеца по две обособени позиции" за ОП 1 - „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на СМР на обекти с обем на СМР до 500 000 лева без ДДС"** и **ОП 2 - „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на СМР на обекти с обем на СМР над 500 000 лева без ДДС",** открита с Решение №А- 140/25.02.2020 г., публикувано обявление изх.№68-роп/25.02.2020 г. в АОП (962143) от 26.02.2020 год. , заведено в преписка: 00166-2020-0006.

Комисията за извършване на подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите е в следния състав:

Председател: Юлия Джамбазова – Юрисконсулт в община Доспат;

Членове: 1. Стоян Карталов - Гл. спец. "ТСУ и НСИК"

2. Младен Далаков - Гл. спец. "ТСУ и НСИК";

Комисията проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 ППЗОП за отваряне и разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници и тяхното класиране по утвърдената методика. Комисията констатира, че в съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, най-малко два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения (на 13.04.2020 г.) участниците са уведомени чрез съобщение в профила на купувача за деня, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти.

На публичната част на заседанието на комисията (съгласно чл. 54, ал.2 от ППЗОП) не присъстваха външни лица.

1. След изчакване от 5 минути за евентуални закъснели лица от кръга по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, председателят на Комисията съобщи съдържанието на Протокол №1 от дейността на комисията, като обяви допуснатите участници до отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри".

2. Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на ценовите предложения на участниците:

Участник № 1 – „Алфабет Консулт" ЕООД за ОП 1 и ОП 2 ; Участник № 2 – „Ем Ен Консулт" ООД за ОП 1 - и ОП 2 ; Участник № 3 – „Булконс Груп" ЕООД , гр. София за ОП 1 и ОП 2; Участник № 4 – ЕТ „Билд Комерс – Красимир Ангелов" за ОП 1; Участник № 5 – ЕТ „Билд Комерс – Красимир Ангелов" за ОП 2; Участник № 6 – „Лайф Енерджи" ООД за ОП 1 и ОП 2; Участник № 7 – „Строител БГ" ЕООД за ОП 1 и ОП 2; Участник № 8 – „Строй Експерт Електро 2018" ДЗЗД за ОП и ОП 2; Участник № 9 – „Т7 консулт" ЕООД за ОП 1 и ОП 2; Участник № 10 –„Актив Р" ЕООД за ОП 1 ; Участник № 11 –„Актив Р" ЕООД за ОП 2 ; Участник № 12 – „ДММ-Дизайн" ЕООД за ОП 1 и ОП 2 ; Участник № 13 – „Ай Ти Ем Проджект" ООД за ОП 1 и ОП 2 ; Участник № 14 –„Пешев" ЕООД, гр. Пловдив за ОП 1; Участник № 15 –„Пешев" ЕООД, гр. Пловдив за ОП 2; Участник № 16 –„Пловдивинвест" АД, гр. Пловдив за ОП 2; Участник № 17 –„Пловдивинвест" АД, гр. Пловдив за ОП 1.

Комисията разгледа представените оферти по реда на постъпването им и бяха подписани ценовите предложения на всеки участник. Членовете на комисията констатираха, че пликовете с надпис ***„Предлагани ценови параметри"*** на Участниците съдържат попълнени, подписани и подпечатани „Ценови предложения" по образец. Съгласно критерия за възлагане - **„най-ниска цена",** председателя на комисията прочете на глас предложените от участниците проценти %, като техните предложения се описаха в табличен вид, а именно: Участниците са предложили следните % за възнаграждение

№ на оферта съгласно Вх.№	**ОП - 1**			**ОП - 2**		
	Общ размер на възнаграждение в %	**Стойност на възнаграждението за изготвяне на доклад**	**Стойност на възнаграждението за строителен надзор**	**Общ размер на възнаграждение в %**	**Стойност на възнаграждението за изготвяне на доклад**	**Стойност на възнаграждението за строителен надзор**
№92	0.87	0.11	0.76	0.77	0.11	0.66
№ 93	2.40	10 % /0.24/	90% /2.16 /	1.92	10% /0.19/	90% /1.73 /
№ 94	0.90	0.30	0.60	0.90	0.30	0.60
№95	2.8	0.6	2.2	-	-	-
№96	-	-	-	1.8	0.6	1.2
№97	1.10	0.2	0.9	0.8	0.1	0.7
№98	3.15	35% /1.10 /	65% / 2.05 /	1.85	25% / 0.46 /	75% / 1.39 /
№100	3.00	20% / 0.60 /	80% / 2.40/	2.00	20 % / 0.40 /	80% / 0.60 /
№101	1.47	15% / 0.22 /	85% / 1.25 /	1.05	10 % / 0.11 /	90% / 0.94 /
№102	21.00	15% /3.15 /	85% /17.85/	-	-	-
№103	-	-	-	4.8%	15% / 0.72 /	20 % / 0.96 /
№104	1.8	0.5	1.3	1.35	0.30	1.05
№105	1.01	0.404	0.606	0.87	0.339	0.531

№106	1.92	25% / 0.48 /	75% /1.44 /	-	-	-
№107	-	-	-	1.85	25% / 0.46 /	75% /1.39 /
№108	-	-	-	0.9	0.2	0.7
№109	1.2	0.2	1.00	-	-	-

4. След оповестяване на предлаганите цени, приключи публичната част на заседанието.

5. Комисията продължи работа в закрито заседание, като извърши проверка за наличие на аритметични или технически грешки в предложенията на участниците. Установи се такава грешка в предложението на участник №11–„Актив Р" ЕООД, гр. Бургас, оферта с Вх.№103/26.03.2020 г. за ОП 2 - „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на СМР на обекти с обем на СМР над 500 000 лева без ДДС". Комисията установи, че участника е предложил 4.8% (словом Четири цяло и осем процента) за определяне възнаграждението за изпълнение на услугата в лева без ДДС, но общият размер на възнаграждението не е равно на стойността на възнаграждението за изготвяне на доклада (когато е приложимо), който по предложение на участника е 0.72 %, което се равнява на 15 % от общата цена за доклада и за упражняване на строителен надзор и стойността на възнаграждението за строителен надзор, който по предложение на участника е 0.96 % , което се равнява на 20 % от общата цена за доклада и за упражняване на строителен надзор / от стойността, разминаване в изписаното с цифри и с думи не се установи. Във връзка с изложеното и на основание чл.107, т.2, б."а" от ЗОП, Комисията отстранява участник „Актив Р" ЕООД, гр. Бургас, оферта с Вх.№103/26.03.2020 г. за ОП 2, тъй е представил ценова оферта, която не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката.

6. С оглед на допускането до оценяване на участниците беше направена проверка на ценовите предложения съгласно член 72 ал. 1 от ЗОП. Установи се, че участниците **Участник № 1 – „Алфабет Консулт" ЕООД** за ОП 1 и ОП 2 ; **Участник № 2 – „Ем Ен Консулт" ООД** за ОП 1 ; **Участник № 3 – „Булконс Груп" ЕООД , гр. София** за ОП 1 и ОП 2; **Участник № 6 – „Лайф Енерджи" ООД** за ОП 1 и ОП 2; **Участник № 9 – „Т7 консулт" ЕООД** за ОП 1 и ОП 2; **Участник № 12 – „ДММ-Дизайн" ЕООД** за ОП 1 ; **Участник № 13 – „Ай Ти Ем Проджект" ООД** за ОП 1 и ОП2; **Участник № 14 –„Пешев" ЕООД, гр. Пловдив** за ОП1; **Участник № 16 –„Пловдивинвест" АД, гр. Пловдив** за ОП 2; **Участник № 17 – „Пловдивинвест" АД, гр. Пловдив** за ОП 1 са предложили процент (%) за възнаграждение, който е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Членовете на комисията взеха решение да се изискат писмени обосновки от участниците .

С писмо изх.№ 123 - РОП / 23.04.2020 година до посочените от участниците е-майл адреси беше изискана писмена обосновка по член 72 ал 1 от ЗОП и определен 5-дневен срок от получаването им.

На 04.05.2020 година от 10:00 часа се проведе заседание на комисията за разглеждане на постъпилите обосновки. В срока са получени писмени обосновки от:

1. „ДММ-Дизайн" ЕООД за ОП 1, **регистрирана с вх.№ 124-роп /27.04.2020 година**

2. **„Лайф Енерджи“ ООД** за ОП 1 и ОП 2, **регистрирана с вх.№ 125-роп /27.04.2020 год.**
3. **„Пешев” ЕООД, гр. Пловдив** за ОП1, **регистрирана с вх.№ 126-роп /27.04.2020 год.**
4. **„Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив** за ОП 2, **регистрирана с вх.№ 127-роп /27.04.2020 г.**
5. **„Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив** за ОП 1, **регистрирана с вх.№ 128-роп /28.04.2020 г.**
6. **„Ем Ен Консулт“ ООД, гр.Смолян** за ОП 1, **регистрирана с вх.№ 129-роп /28.04.2020 г.**
7. **„Т7 консулт“ ЕООД** за ОП 1 и ОП 2, **регистрирана с вх.№ 130-роп /28.04.2020 г.**
8. **„Алфабет Консулт” ЕООД** за ОП 1, **регистрирана с вх.№ 132-роп /29.04.2020 г.**
9. **„Алфабет Консулт” ЕООД** за ОП 2, **регистрирана с вх.№ 133-роп /29.04.2020 г.**

Участникът **„Булконс Груп“ ЕООД , гр. София,** е потвърдил получаването на писмо изх.№ 123 - РОП / 23.04.2020 година на 25.04.2020 г. по ел. поща, но в определения срок не е представил писмена обосновка по чл.72, ал.1 от ЗОП въз основа, на което и съгласно чл.107, т.3 от ЗОП, комисията отстранява от участие участника **„Булконс Груп“ ЕООД , гр. София,** оферта с Вх. № 94/ 25.03.2020 г. за ОП 1 и ОП 2;

Участникът **„Ай Ти Ем Проджект“ ООД** е потвърдил получаването на писмо изх.№ 123 - РОП / 23.04.2020 година на 24.04.2020 год. в 09:24 ч. по ел. поща, но в определения срок не е представил писмена обосновка по чл.72, ал.1 от ЗОП въз основа на което и съгласно чл.107, т.3 от ЗОП, комисията отстранява от участие участника **„Ай Ти Ем Проджект“ ООД,** оферта с Вх. № 105/ 27.03.2020 г., за ОП 1 и ОП2.

Участникът **ДММ-Дизайн“ ЕООД** за ОП 1, представя писмена обосновка на пет стр. в която посочва, като изключително благоприятно условие факта, че фирмата разполага с необходимата техника, лицензиран софтуер, годишен абонамент за нормативните промени в действащото законодателство и средства необходими за бързото и лесно изпълнение на задачите. Фирмата разполага с внедрена система за качество с обхват инвестиционно проектиране и голям екип от експерти/консултанти. Комисията приема така представената писмена обосновка .Участникът доказва наличието на обективни обстоятелства, с които обосновава предложения от него процент за изпълнение.

Участникът **„Лайф Енерджи“ ООД** за ОП 1 и ОП 2, представя писмени обосновки. За ОП 1 писмената обосновка е представена на шест страници. В обосновката участника се позовава на икономическите особености , печалба, на разходи за възнаграждения на екипа - труд съгласно одобрено възнаграждение съгласно ДОО, ДЗПО и ЗО. Представена е калкулация на цената с включени разходи за труд, командировки , транспортни , административни и калкулирана печалба. Посочено е разпределението на посещенията на един строеж от всеки експерт от екипа за изпълнение за предвидените отделни дейности. За ОП 2 писмената обосновка е представена на шест страници. В обосновката участника се позовава на икономическите особености , печалба, на разходи за възнаграждения на екипа - труд съгласно одобрено възнаграждение съгласно ДОО, ДЗПО и ЗО. Представена е калкулация на цената с включени разходи за труд, командировки , транспортни , административни и калкулирана печалба. Посочено е разпределението на посещенията на един строеж от всеки експерт от екипа за изпълнение за предвидените отделни дейности. Приложени общо за двете позиции документи за извършени и завършени дейности, Сертификати, документи за собственост на автомобил и техники, удостоверения за ППП и други документи за професионалните способности на членовете от екипа. Комисията приема така представената писмена обосновка за пълна и обективна. Участникът доказва наличието на обективни обстоятелства, с които обосновава предложения от него процент за изпълнение.

Писмената обосновка на „Пешев" ЕООД за ОП1 е представена на 3 страници и приложения на договори към тях. Участникът посочва, че основанието за формиране на предложения процент е наличието на държавна помощ, която се изразява в получаването

на субсидия от страна на държавата за заплащане на трудово възнаграждение и допълнителни разходи във връзка с труда на наети лица в неравностойно положение и младежи, както и за възнаграждения на наставници, които са експерти-служители на трудов договор в „Пешев" ЕООД. Видно от представените като доказателство договори за държавна помощ, същите са сключени по проекти за насърчаване на заетостта, финансирани със средства от ЕС, чрез съответните оперативни програми за повишаване на конкурентоспособността и административния капацитет. Посоченото обстоятелство, води до икономичност на предложението, до намаляване на разходите за трудови възнаграждения на наетите лица, които извършват определена дейност без да разходват собствени средства. Приложени са договорите за държавна помощ.

Въз основа на цялостната информация и аргументи на участника, съдържащи се в представената писмена обосновка, комисията приема същата за пълна и обективна. Участникът доказва наличието на обективни обстоятелства, с които обосновава предложения от него процент- цена за изпълнение.

Писмената обосновка на "Пловдивинвест" АД за ОП2 е представена на 2 страници. Участника се позовава на дългогодишен опит, повтаряемост на дейностите за постигане на икономичност при изпълнение на поръчката. Посочват наличие на собствен транспорт и техника, измервателни уреди, за бързото и лесно изпълнение на задачите. Фирмата разполага с внедрена система за качество, управление на околната среда и управление на здравето и безопасността при работа. Комисията приема така представената писмена обосновка, с която се доказва наличието на обективни обстоятелства, които обосновават предложения процент за изпълнение.

Писмената обосновка на "Пловдивинвест" АД за ОП1 е представена на 2 страници. Участника се позовава на дългогодишен опит, повтаряемост на дейностите за постигане на икономичност при изпълнение на поръчката. Посочват наличие на собствен транспорт и техника, измервателни уреди, за бързото и лесно изпълнение на задачите. Фирмата разполага с внедрена система за качество, управление на околната среда и управление на здравето и безопасността при работа. Комисията приема така представената писмена обосновка, с която се доказва наличието на обективни обстоятелства, които обосновават предложения процент за изпълнение.

Участникът **„Ем Ен Консулт“ ООД, гр.Смолян** за ОП 1, представя писмена обосновка на една страница. Посочва, че при оферирането на коефициент за определяне на възнаграждението за изпълнение на услугата са взети предвид броя на обектите посочени в ОП1 и сравнителното сходство между тях, както и необходимостта от малък брой експерти. Вероятност за едновременно изпълнение на посочените обекти и възможност за съвместяване на посещенията при изпълнение на строителния надзор. Комисията приема за обективна, така представената писмена обосновка, с която се обосновава предложения от него процент- цена за изпълнение.

Участникът **„Т7 консулт“ ЕООД , представя писмена обосновка** за ОП 1 и ОП 2. За ОП1 е представена подробна обосновка на седем страници. В нея участника се позовава на дългогодишна практика, екип от квалифицирани специалисти и множество изпълнени обекти, част от които са представени илюстративно.Посочени са икономическите особености на процеса, на предоставените услуги, като са взети предвид издръжката на персонала и метода за ценообразуване. Технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника-експерти на трудови договори, материална обезпеченост, опит и спазване на приложими правила и изисквания.Направено е процентно разпределение на разходите. За ОП2 е представена подробна обосновка на седем страници. В нея участника се позовава на дългогодишна практика, екип от квалифицирани специалисти и множество изпълнени обекти, част от които са представени илюстративно. Посочени са икономическите особености на процеса, на предоставените услуги, като са взети предвид издръжката на персонала и метода за

ценообразуване. Технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника-експерти на трудови договори, материална обезпеченост, опит и спазване на приложими правила и изисквания. Направено е процентно разпределение на разходите. Въз основа на цялостната информация и аргументи на участника, съдържащи се в представените писмени обосновки за ОП1 и ОП2, комисията приема същите за пълни и обективни. Участникът доказва наличието на обективни обстоятелства, с които обосновава предложения от него процент- цена за изпълнение.

Писмената обосновка на **„Алфабет Консулт" ЕООД** за ОП 1, е представена в папка, която съдържа три страници. Участникът посочва, че фирмата разполага с правоспособен екип, който изпълнява и други обекти в района и предвижда съчетаване на разходите за транспорт и командировъчни. Посочват още, че фирмата е технически обезпечена /техническо оборудване, мобилност, както и необходимата компютърна и офис техника/. Направен е технико-икономически разчет на предложения % , който включва разбивка на очакваните разходи, като: фонд работна заплата разходите за гориво и командировки, за оборудване, работно облекло и консумативи, печалба и процент непредвидени. Посочена е стойност на възнаграждението и прогнозно време за изпълнение, в дни и часове за отделните специалисти по съответните части, в табличен вид са представени разходите за 1 месец. От приложената таблица е видно, че са включени в участието на надзорния процес, присъствието на всички специалисти и необходимите часове за пълноценен и ефективен контрол. Въз основа на цялостната информация и аргументи на участника, съдържащи се в представената писмена обосновка, комисията приема същата за пълна и обективна. Участникът доказва наличието на обективни обстоятелства, с които обосновава предложения от него процент- цена за изпълнение.

Писмената обосновка на **„Алфабет Консулт" ЕООД** за ОП 2, е представена в папка, която съдържа три страници. Участникът посочва, че фирмата разполага с правоспособен екип, който изпълнява и други обекти в района и предвижда съчетаване на разходите за транспорт и командировъчни. Посочват още, че фирмата е технически обезпечена /техническо оборудване, мобилност, както и необходимата компютърна и офис техника/. Направен е технико-икономически разчет на предложения % , който включва разбивка на очакваните разходи, като: фонд работна заплата разходите за гориво и командировки, за оборудване, работно облекло и консумативи, печалба и процент непредвидени. Посочена е стойност на възнаграждението и прогнозно време за изпълнение, в дни и часове за отделните специалисти по съответните части, в табличен вид са представени разходите за 2 месеца. От приложената таблица е видно, че са включени в участието на надзорния процес, присъствието на всички специалисти и необходимите часове за пълноценен и ефективен контрол. Въз основа на цялостната информация и аргументи на участника, съдържащи се в представената писмена обосновка, комисията приема същата за пълна и обективна. Участникът доказва наличието на обективни обстоятелства, с които обосновава предложения от него процент- цена за изпълнение.

Обосновките се оцениха по отношение на тяхната пълнота, обективност . Членовете на комисията се убедиха, че представените доказателства са достатъчни за приемането на обосновките.

Членовете на комисията решиха единодушно да приемат представените обосновки и бъдат допуснати до оценяване и класиране съгласно критерий за възлагане.

7. Комисията пристъпи към оценяване на офертите по критерия за оценка „Най-ниска цена“ – чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Комисията класира участниците и предлага следното класиране :

Наименование на участника	**ОП - 1**			**ОП - 2**		
	№ на оферта съгласно Вх.№	**Общ размер на възнагражде - нието в %**	**Място в класиране то**	**№ на оферта съгласно Вх.№**	**Общ размер на възнагражде - нието в %**	**Място в класиран ето**
„Алфабет Консулт” ЕООД	№92	0.87	**1 -во място**	№92	0.77	**1 -во място**
„Ем Ен Консулт“ ООД	№ 93	2.40	**7- мо място**	№ 93	1.92	**8- мо място**
„Булконс Груп“ ЕООД	№ 94	0.90	отстранен	№ 94	0.90	отстранен
ЕТ „Билд Комерс – Красимир Ангелов”	№95	2.8	**8- мо място**	№95	-	
ЕТ „Билд Комерс – Красимир Ангелов”,	№96	-		№96	1.8	**6- то място**
„Лайф Енерджи“ ООД	№97	1.10	**2- ро място**	№97	0.8	**2- ро място**
„Строител БГ“ ЕООД	№98	3.15	**10 - то място**	№98	1.85	**7- мо място**
„Строй Експерт Електро 2018“ ДЗЗД	№100	3.00	**9 - то място**	№100	2.00	**9 - то място**
„Т7 консулт“ ЕООД	№101	1.47	**4- то място**	№101	1.05	**4- то място**
„Актив Р” ЕООД	№102	21.00	**11 - то място**	№102	-	
„Актив Р” ЕООД	№103	-		№103	4.8%	отстранен
„ДММ-Дизайн“ ЕООД	№104	1.8	**5 - то място**	№104	1.35	**5- то място**
„Ай Ти Ем Проджект“ ООД	№105	1.01	отстранен	№105	0.87	отстранен
„Пешев” ЕООД	№106	1.92	**6 - то място**	№106	-	
„Пешев” ЕООД	№107	-		№107	1.85	**7- мо място**
„Пловдивинвест” АД	№108	-		№108	0.9	**3- то място**
„Пловдивинвест” АД	№109	1.2	**3 - то място**	№109	-	

10. Въз основа на горните констатации, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник за ОП 1 - „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на СМР на обекти с обем на СМР до

500 000 лева без ДДС" с „Алфабет Консулт" ЕООД, гр. София , ЕИК 205628783, със седалище: район р-н Овча купел, ул. „Лиляче" № 18А, ет. 1, ап. 1, гр. София 1618 , представлявано от Васил Ставрев – Управител **и за ОП 2 - „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на СМР на обекти с обем на СМР над 500 000 лева без ДДС" с „Алфабет Консулт" ЕООД, гр. София ,** ЕИК 205628783, със седалище: район р-н Овча купел, ул. „Лиляче" № 18А, ет. 1, ап. 1, гр. София 1618 , представлявано от Васил Ставрев – Управител.

Комисията ще изготви доклад за резултатите от дейността си съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП, след което всички документи, изготвени в хода на работата на комисията ще се предадат на Възложителя за вземане на решение по чл. 108 от ЗОП.

Комисия:
Председател: Юлия Джамбазова ззлд

Членове: 1. Стоян Карталов –

2. Младен Далаков - ззлд

Настоящият протокол е съставен и подписан на 05.05.2020 г. в един екземпляр и е предаден на Възложителя заедно с цялата документация.